

**Processo seletivo do curso de Doutorado em Doenças Tropicais e Infecciosas - Fluxo contínuo,
ano acadêmico 2018**

Resultado da 2ª fase – Avaliação ad hoc do projeto

Senhor (a) candidato (a),
Francisco Mateus João

Informamos que em cumprimento ao disposto no item 4.3 Segunda Fase do Edital nº 006-2018 GR-UEA (Processo seletivo para o curso de doutorado, em fluxo contínuo 2018), referente à avaliação *ad hoc* do projeto intitulado "**Avaliação e tratamento ortopédico das úlceras plantares crônicas em pacientes com sequelas da Hanseníase em uma unidade de saúde na cidade de Manaus-AM**" de sua autoria foi considerado RECOMENDADO PARA TERCEIRA FASE APÓS AJUSTES.

Ao acima exposto solicitamos que sejam revistas as recomendações da Comissão conforme parecer anexo. A versão corrigida do projeto devesse ser enviada para o e-mail (ppgmt.uea@fmt.am.gov.br), **ate o dia 19 de novembro de 2018.**

Manaus, 05 de novembro de 2018

UNIVERSIDADE DO ESTADO DO AMAZONAS
Programa de Pós-Graduação em Medicina Tropical


Prof. Dr. Wuelton Marcelo Monteiro
COORDENADOR

PROCESSO SELETIVO 2018 - FLUXO CONTÍNUO

DOUTORADO EM DOENÇAS TROPICAIS E INFECCIOSAS

PARECER CONSUBSTANCIADO/FICHA DE AVALIAÇÃO PRELIMINAR DO PROJETO (SEGUNDA FASE)

Candidato (a): Francisco Matheus João

Título: Avaliação e tratamento ortopédico das úlceras plantares crônicas em pacientes com seqüelas da Hanseníase em uma unidade de saúde na cidade de Manaus-AM

Os itens a seguir estão listados no edital de seleção, para a apresentação do projeto pelo candidato ao doutorado. Se achar conveniente, comente cada um deles em separado a seguir.

	Sim	Não	Discriminação
Capa	x		Nome do aluno
	x		Nome do orientador (co-orientador, quando for o caso)
		x	Inserção da proposta em uma das linhas de pesquisa
Introdução		x	revisão da literatura com justificativa
Objetivos		x	
Métodos		x	
Cronograma de execução do projeto		x	
Orçamento detalhado			especificar se já existe financiamento garantido
Equipe de trabalho	x		
Comentários	x		sobre a viabilidade de execução e conclusão da pesquisa proposta, no prazo máximo de 48 meses
Referências bibliográficas		x	no estilo Vancouver
PARECER SUCINTO DO AVALIADOR	ASSINALAR SOMENTE 1 PARECER		
			RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE NA FORMA ATUAL
	x		RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE APÓS AJUSTES
			NÃO RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE
	COMENTÁRIOS E JUSTIFICATIVA		
	Marquei no texto em PDF todas as sugestões/correções que indiquei.		

Nome do avaliador (a): Monica Nunes de Souza Santos

Segunda fase: consistirá de avaliação *ad hoc* do projeto apresentado, por três membros da comissão de seleção, em até 30 dias após a aprovação na primeira fase

Mais detalhes sobre o Edital nº _____/UEA - Seleção para o Curso de Doutorado, em Fluxo Contínuo 2018, o mesmo encontra-se integralmente disponível no site <http://www.pos.uea.edu.br/data/area/pseletivo/download/1-1.pdf>.

PROCESSO SELETIVO 2018 - FLUXO CONTÍNUO

DOUTORADO EM DOENÇAS TROPICAIS E INFECCIOSAS

PARECER CONSUBSTANCIADO/FICHA DE AVALIAÇÃO PRELIMINAR DO PROJETO (SEGUNDA FASE)

Candidato (a): Francisco Matheus João

Titulo: Avaliação e tratamento ortopédico das úlceras plantares crônicas em pacientes com seqüelas da Hanseníase em uma unidade de saúde na cidade de Manaus-AM

Os itens a seguir estão listados no edital de seleção, para a apresentação do projeto pelo candidato ao doutorado. Se achar conveniente, comente cada um deles em separado a seguir.

	Sim	Não	Discriminação
Capa	X		Nome do aluno
	X		Nome do orientador (co-orientador, quando for o caso)
	X		Inserção da proposta em uma das linhas de pesquisa
Introdução	X		revisão da literatura com justificativa
Objetivos	X		
Métodos	X		
Cronograma de execução do projeto	X		
Orçamento detalhado	X		especificar se já existe financiamento garantido
Equipe de trabalho	X		
Comentários	X		sobre a viabilidade de execução e conclusão da pesquisa proposta, no prazo máximo de 48 meses
Referências bibliográficas			no estilo Vancouver

ASSINALAR SOMENTE 1 PARECER

RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE NA FORMA ATUAL

RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE APÓS AJUSTES

NÃO RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE

COMENTÁRIOS E JUSTIFICATIVA

PARECER SUCINTO DO AVALIADOR

Introdução - Item 4 ÚLCERA PLANTAR – TÉCNICA CIRÚRGICA: Caso este item se refira à técnica cirúrgica criada pelo candidato, deve estar descrita em "Materiais e métodos". Caso contrário, se for de outro autor, o mesmo deve ser referenciado. Parece tratar da técnica descrita na página 13: sendo este o caso, o parágrafo em questão pode ser deslocado para a p. 13. Considerando que a técnica aplicada no projeto é a mesma da descrita pelo prof. Cabral, pode ser importante ressaltar quais suas diferenças de técnica.

Sugerimos descrever também os mecanismos relatados no artigo "Leg ulcer in lepromatous leprosy - Case report", com as devidas referências, conforme descrito no parágrafo "The ulcers in leprosy occur by direct action of Mycobacterium leprae on the peripheral nerves, with changes in the sensory, autonomic and motor fibers (neuropathic ulcers).2 Less frequently, it is due to direct invasion of bacilli in the vascular endothelium, causing vasculitis, cutaneous necrosis and ulcers.3". Observar a formatação: são utilizadas duas fontes diferentes entre os itens 4 e 5. Objetivos Geral: não é adequado associar dois objetivos no objetivo geral. Sugerimos que

seja focado no protocolo.

"Propor um protocolo de conduta e Tratamento das úlceras plantares crônicas na hanseníase"

Específicos.

1- Descrever o perfil clínico e epidemiológico dos pacientes com sequelas de úlceras plantares crônicas;

2- Descrever as alterações radiográficas das lesões pré-cirúrgicas e os aspectos pós-cirúrgicos;

3- Avaliar os resultados obtidos com a aplicação das técnicas cirúrgicas empregadas nas úlceras quanto ao seu fechamento;

4- Descrever as sequelas motoras e sensitivas relacionadas às úlceras nos pacientes hansenícos avaliados;

5- Descrever as complicações pós-cirúrgicas dos pacientes submetidos ao tratamento cirúrgico.

Sugerimos não descrever como avaliação de eficácia ou efetividade, posto que não há grupo para comparação, ambiente controlado de recrutamento e outras condições necessárias (ver aba na planilha excel). Nesse sentido, sugerimos que a hipótese também possa ser reformulada "O tratamento cirúrgico é um método capaz de realizar o fechamento das úlceras plantares crônicas hansenícas."

Materiais e métodos

- Critérios de inclusão: sugerimos definir critério de cura e regularidade de tratamento.

- Critérios de exclusão: sugerimos acrescentar "Paciente com outra patologia óssea, neural ou vascular associada de origem não hanseníca."

- Quais foram os critérios de elegibilidade da cirurgia.

- Definir tempo de acompanhamento mínimo de cada paciente.

- As informações descritas quanto ao tipo de estudo (p. 15: Estudo descritivo de caráter retrospectivo e prospectivo) e na página 17 (Trata-se de um estudo qualitativo do tipo exploratório descritivo de caráter retrospectivo) são pouco claras. Está sendo reencaminhado o pdf com algumas considerações textuais e ortográficas.

Nome do avaliador (a): Luiz Carlos de Lima Ferreira

Segunda fase: consistirá de avaliação *ad hoc* do projeto apresentado, por três membros da comissão de seleção, em até 30 dias após a aprovação na primeira fase

Mais detalhes sobre o Edital nº _____/UEA - Seleção para o Curso de Doutorado, em Fluxo Contínuo 2018, o mesmo encontra-se integralmente disponível no site <http://www.pos.uea.edu.br/data/area/pseletivo/download/1-1.pdf>.

PROCESSO SELETIVO 2018 - FLUXO CONTÍNUO

DOUTORADO EM DOENÇAS TROPICAIS E INFECCIOSAS

PARECER CONSUBSTANCIADO/FICHA DE AVALIAÇÃO PRELIMINAR DO PROJETO (SEGUNDA FASE)

Candidato (a): Francisco Matheus João

Título: Avaliação e tratamento ortopédico das úlceras plantares crônicas em pacientes com seqüelas da Hanseníase em uma unidade de saúde na cidade de Manaus-AM

Os itens a seguir estão listados no edital de seleção, para a apresentação do projeto pelo candidato ao doutorado. Se achar conveniente, comente cada um deles em separado a seguir.

	Sim	Não	Discriminação
Capa	X		Nome do aluno
	X		Nome do orientador (co-orientador, quando for o caso)
	X		Inserção da proposta em uma das linhas de pesquisa
Introdução	X		revisão da literatura com justificativa
Objetivos	X		
Métodos	X		Necessário revisar
Cronograma de execução do projeto	X		Necessário revisar
Orçamento detalhado		X	especificar se já existe financiamento garantido. Autor diz que garantir os custos
Equipe de trabalho	X		
Comentários	X		sobre a viabilidade de execução e conclusão da pesquisa proposta, no prazo máximo de 48 meses
Referências bibliográficas		X	no estilo Vancouver

ASSINALAR SOMENTE 1 PARECER

RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE NA FORMA ATUAL

RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE APÓS AJUSTES

NÃO RECOMENDADO PARA A TERCEIRA FASE

COMENTÁRIOS E JUSTIFICATIVA

PARECER SUCINTO DO AVALIADOR

O projeto de pesquisa tem relevância e poderá gerar conhecimentos importantes em relação a uma importante doença que ainda é problema de saúde pública e negligenciada. Mas, são necessárias adequações e aprimoramento. A introdução deverá ser revisada, parágrafos se repetem e outros ficaram soltos sem links. Dados epidemiológicos devem ser atualizados e revistos pois estão diferem quando citados em mais de um parágrafo. Muitos subitens sem necessidade podem estar em um único subitem. Justificativa precisa estar mais clara com mais embasamento. O objetivo geral sugiro rever pois tem dois em um e a parte final pode ser um específico. Os métodos devem ser revisados e seus itens devem constar de forma clara, pois não tem uma ordem lógica, calculo amostral não está claro, mistura resultados preliminares com metodologia. Não deixa claro como o estudo vai ser realizado de forma retrospectiva e prospectiva, hora diz que será feito e outra que já foi realizado. Projeto com dados secundários e que pretende realizar avaliação dos pacientes, mas, não está descrito no projeto como será feito, como a amostra será trabalhada, tem que constar de forma clara na proposta como será realizada cada etapa do projeto. Revisar o Cronograma visto constar que já passou no comitê de ética, não ficou claro se as duas etapas já constavam no projeto quando passou no CEP. As referências estão fora do padrão vancouver, existe uma mistura com ABNT, e incompletas e nas citações também estão com padrão misturado. O orçamento colocado o autor está se responsabilizando. Acredito que o tempo será exequível se o projeto estiver com os passos claros de como será realizado.

Nome do avaliador (a): Valderiza Lourenço Pedrosa

PROCESSO SELETIVO 2018 - FLUXO CONTÍNUO

DOUTORADO EM DOENÇAS TROPICAIS E INFECCIOSAS

PARECER CONSUBSTANCIADO/FICHA DE AVALIAÇÃO PRELIMINAR DO PROJETO (SEGUNDA FASE)

Candidato (a): Francisco Matheus João

Título: Avaliação e tratamento ortopédico das úlceras plantares crônicas em pacientes com seqüelas da Hanseníase em uma unidade de saúde na cidade de Manaus-AM

Os itens a seguir estão listados no edital de seleção, para a apresentação do projeto pelo candidato ao doutorado. Se achar conveniente, comente cada um deles em separado a seguir.

	Sim	Não	Discriminação
Capa	X		Nome do aluno
	X		Nome do orientador (co-orientador, quando for o caso)
	X		Inserção da proposta em uma das linhas de pesquisa
Introdução	X		revisão da literatura com justificativa
Objetivos	X		
Métodos	X		Necessário revisar
Cronograma de execução do projeto	X		Necessário revisar
Orçamento detalhado		X	especificar se já existe financiamento garantido. Autor diz que garantir os custos
Equipe de trabalho	X		
Comentários	X		sobre a viabilidade de execução e conclusão da pesquisa proposta, no prazo máximo de 48 meses
Referências bibliográficas		X	no estilo Vancouver

Segunda fase: consistirá de avaliação *ad hoc* do projeto apresentado, por três membros da comissão de seleção, em até 30 dias após a aprovação na primeira fase

Mais detalhes sobre o Edital nº _____/UEA - Seleção para o Curso de Doutorado, em Fluxo Contínuo 2018, o mesmo encontra-se integralmente disponível no site <http://www.pos.uea.edu.br/data/area/pseletivo/download/1-1.pdf>.